

Eduardismo, “Saída” do Lulismo e Comoção Eleitoral – O que Motivou o Sucesso Eleitoral de Paulo Câmara para o Governo de Pernambuco?

Eduardismo, "Exit" Lulismo and Commotion Election - Which Motivated the Electoral Success of Paulo Câmara for the Government of Pernambuco?

Submissão: 29/abr./2015 - Aprovação: 16/out./2015

Adriano Oliveira

Graduado em Ciências Sociais pela Universidade Federal de Pernambuco (UFPE). Mestre e Doutor em Ciência Política pela UFPE. Professor Adjunto do Departamento de Ciência Política da Universidade Federal de Pernambuco (UFPE). Coordenador do Núcleo de Estudos Estratégicos de Política Eleitoral da UFPE. Membro do Grupo de Pesquisa Comunicación Política y Comportamiento Electoral (Laticom).

E-mail: adrianopolitica@uol.com.br

Endereço profissional: Universidade Federal de Pernambuco, Departamento de Ciência Política – Pernambuco - Brasil.

Gabriella Fidelis

Graduada em Ciência Política pela Universidade Federal de Pernambuco (UFPE). Analista de Pesquisa da Cenário Inteligência.

E-mail: gabifdemelo@gmail.com

Mariana Barros

Graduanda em Ciência Política pela Universidade Federal de Pernambuco (UFPE). Bolsista do Programa de Iniciação Científica da UFPE. Estagiária na área de Análise de Pesquisa do IPMN.

E-mail: marianacpri@gmail.com

RESUMO

O que motivou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara na eleição para o governo de Pernambuco? A eleição de 2014 para o governo de Pernambuco caracterizou-se pelo ineditismo em razão da morte do governador de Pernambuco e então presidenciável Eduardo Campos durante o processo eleitoral. Eduardismo e lulismo, neodeterminantes do voto, estavam presentes nas recentes eleições em Pernambuco. Tais fenômenos representam a capacidade de Eduardo Campos e Luís Inácio Lula da Silva de influenciarem a escolha dos eleitores. A morte de Eduardo Campos possibilitou a comoção eleitoral, a qual reforçou a força do eduardismo e possibilitou o enfraquecimento do lulismo entre eleitores – mecanismos. Por meio de pesquisas qualitativas e quantitativas realizadas em Pernambuco, este artigo responde ao problema proposto, comprovando os mecanismos sugeridos. Diante do ineditismo da eleição de 2014, este artigo caracteriza-se por ser um estudo de caso.

PALAVRAS-CHAVE:

Neodeterminantes do voto, eduardismo, lulismo, comoção eleitoral, influência.

ABSTRACT

What motivated the electoral success of Paulo Câmara in the election for the government of Pernambuco? The election for the government of Pernambuco in 2014 was unprecedented because of the death of former governor of Pernambuco and then presidential candidate Eduardo Campos, which occurred during the election process. Eduardismo and Lulismo, neodeterminantes the vote, were present in the recent elections in Pernambuco. These phenomena represent the capacity to Eduardo Campos and Luis Inácio Lula da Silva to influence the choice of the voters. The death of Eduardo Campos made possible the election commotion, which reinforced the strength of eduardismo and allowed the weakening of Lulismo among voters - mechanisms. Through qualitative and quantitative research in Pernambuco, this article answers to the problem proposed proving the suggested mechanisms. Before the 2014 election of originality, this article is characterized as a case study.

KEYWORDS:

Neodeterminantes vote, eduardismo, lulismo, electoral commotion, influence.

1 INTRODUÇÃO

A última eleição para o governo de Pernambuco foi atípica em razão da morte do governador e então presidenciável Eduardo Campos (PSB). Em abril de 2014, afastou-se do governo de Pernambuco e optou por disputar a eleição presidencial. Tal ato foi acompanhado pela escolha de Paulo Câmara (PSB) como candidato ao governo de Pernambuco.

No decorrer da trajetória eleitoral, Eduardo Campos morreu em razão de acidente aéreo em 13 de agosto de 2014. Antes da sua morte, pesquisas revelavam que o principal adversário de Paulo Câmara, o senador Armando Monteiro (PTB), possuía ampla vantagem sobre o candidato do PSB. Porém, após a morte do presidenciável do PSB, o quadro eleitoral de Pernambuco mudou. Paulo Câmara conquistou eleitores de modo rápido e contínuo, e venceu a eleição com larga vantagem sobre seu principal adversário.¹

Em 2012, na eleição para prefeito do Recife, o então governador Eduardo Campos apoiou Geraldo Júlio (PSB), que venceu a eleição contra o PT. A vitória de Geraldo mostrou a força de Eduardo Campos em influenciar a escolha dos eleitores. Tal poder de influência foi qualificado como “eduardismo” (OLIVEIRA; GADELHA; COSTA, 2014).

Nas eleições estaduais de 2006 e 2010, Eduardo Campos (PSB) obteve o apoio do presidente Lula (PT). Em ambas as eleições, Eduardo conquistou expressivas vitórias sobre seus adversários.² Na eleição presidencial de 2006, Lula obteve 78,48% dos votos válidos no primeiro turno em Pernambuco. Na disputa presidencial de 2010, Dilma Rousseff (PT) conquistou em Pernambuco, no primeiro turno, 61% dos votos válidos.

Em razão do desempenho eleitoral de Lula em todo o Brasil e dos seus aliados em Pernambuco, surgiu o termo “lulismo”. Segundo Oliveira (2011), esse termo provém dos indicadores admiração, confiança e aprovação da administração. O lulismo tem a capacidade de incentivar as escolhas dos eleitores por dado competidor (OLIVEIRA, 2011) e não se observa apenas entre os eleitores pernambucanos, mas também entre os sufragistas brasileiros (OLIVEIRA, 2011; SINGER, 2009).

Os fatos relatados incentivam a construção do problema principal deste artigo: o que motivou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara na eleição para o governo de Pernambuco? Em virtude desse problema, surgem as seguintes hipóteses: 1) O eduardismo condicionou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara. 2) A “comoção eleitoral” surgida após a morte inesperada e trágica de Eduardo Campos possibilitou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara. 3) A ausência do confronto entre lulismo e eduardismo permitiu a vitória de Paulo Câmara.³

Eduardismo (ED), comoção eleitoral (CE) e lulismo (LU) são variáveis independentes que possibilitam o encontro da resposta para o problema principal deste artigo – o sucesso eleitoral de Paulo Câmara (PC, variável dependente). Entretanto, as variáveis ED e CE podem ser concorrentes ou complementares. Caso elas sejam concorrentes, a predominância de uma sobre os eleitores

¹ Paulo Câmara (PSB) venceu a eleição no primeiro turno com 68,08% dos votos válidos. Seu principal adversário, Armando Monteiro (PTB), teve 31,07% dos votos válidos.

² Em 2006, Eduardo Campos obteve, no segundo turno, 65,36% dos votos válidos, concorrendo com Mendonça Filho, e em 2010, 82,84%, no primeiro turno, contra Jarbas Vasconcelos.

³ Consideram-se eduardismo e lulismo como neodeterminantes do voto (OLIVEIRA; 2001; OLIVEIRA; GADELHA; COSTA, 2014).

enfraquece a outra, e se forem complementares, ambas contribuem para explicar o sucesso eleitoral de Paulo Câmara (PC).

Por outro lado, existem outras possibilidades. A variável ED condicionou a origem da CE. Desse modo, se ED não existisse, CE não surgiria. Diante disso, é possível que, como já dito, ED e CE sejam complementares ou concorrentes. Entretanto, é possível, também, que, independentemente de ED, surgisse CE.

Oliveira (2011) mostra que o lulismo (LU) estava presente em Pernambuco e pode ter contribuído para os sucessos eleitorais de Eduardo Campos na disputa pelo governo de Pernambuco. Eduardo Campos e Lula disputaram as eleições de 2006 e 2010 como aliados.

Na eleição de 2014, o ex-presidente Lula apoiava Armando Monteiro para governador de Pernambuco, e Eduardo Campos apoiava Paulo Câmara. Eduardo Campos era candidato a presidente contra Dilma Rousseff, apoiada por Lula. Portanto, era factível considerar que em algum instante na trajetória eleitoral o eduardismo e o lulismo entrassem em confronto na eleição de 2014 em Pernambuco.

Os raciocínios apresentados sugerem os seguintes mecanismos na dinâmica eleitoral na eleição de 2014:

1. Mecanismo 1: ED (variável independente) possibilitou a vitória de PC – (variável dependente);
2. Mecanismo 2: CE possibilitou a vitória de PC;
3. Mecanismo 3: ED e CE (variáveis independentes) possibilitaram o sucesso eleitoral de PC;
4. Mecanismo 4: ED condicionou a origem de CE. As duas permitiram a vitória de PC;
5. Mecanismo 5: CE surgiu, independentemente de ED, e influenciou o sucesso eleitoral de PC;
6. Mecanismo 6: a morte de Eduardo Campos impossibilitou o confronto entre eduardismo e lulismo. Com isso, o eduardismo (ED) reinou no ambiente eleitoral e possibilitou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara (PC).

Neste artigo, utiliza-se a explicação por mecanismos para explicar o sucesso eleitoral de Paulo Câmara. A explicação por mecanismos consiste em revelar as peças que dão vida ou estruturam determinado fenômeno.⁴ Nesse tipo de explicação é possível identificar as causas do fenômeno.⁵ A explicação deste pode envolver diversos mecanismos, os quais são observados em variados instantes. Na explicação por mecanismos, diversas causas podem possibilitar a origem e o fortalecimento do fenômeno (ELSTER, 2006; HEDSTRÖM; YLIKOSKI, 2010).

Este artigo é um estudo de caso da eleição para o governo de Pernambuco em 2014. Portanto, será abordado apenas um único caso em um dado período.

Não é pertinente comparar a eleição de 2014 para o governo de Pernambuco com outras eleições em razão de uma particularidade, ou seja, nessa eleição, houve a morte trágica do governador que renunciara ao cargo para concorrer à Presidência da República, e apoiava um candidato ao governo desse estado.

⁴ Eduardismo, lulismo e comoção eleitoral são as peças ou causas que são utilizadas para responder ao problema deste artigo.

⁵ Causas e peças podem vir a ser sinônimos quando da explicação do fenômeno. Neste artigo, eduardismo, “saída” do lulismo e comoção eleitoral são peças e causas que contribuem para explicar o sucesso eleitoral de Paulo Câmara.

A explicação por mecanismos requer robusta evidência empírica (HEDSTRÖM; YLIKOSKI, 2010). Em razão disso, optou-se pelo estudo de caso, pois este possibilita o mergulho profundo do pesquisador no contexto social. Por meio dele, os mecanismos causais e a sequência de eventos presentes na trajetória eleitoral percorrida por eleitores e candidatos são identificáveis e explicados.⁶ Por consequência, surgem explicações teóricas e conceitos (BORGES, 2007; FIGUEIREDO FILHO, 2013; GUSMÃO, 2012; PERISSINOTTO, 2013; VEYNE, 2008).

Dados de pesquisas qualitativas e quantitativas realizadas entre os eleitores pernambucanos são utilizados por este artigo para responder ao problema proposto. As pesquisas foram feitas pelo Instituto de Pesquisa Maurício de Nassau (IPMN) e a Cenário Inteligência.⁷

Várias foram as pesquisas realizadas na trajetória eleitoral 2014 em todo o estado de Pernambuco.⁸ Tais pesquisas revelam a opinião dos eleitores sobre diversos aspectos conjunturais, dentre os quais: avaliação da administração, nível de conhecimento dos candidatos, impacto eleitoral da morte repentina de Eduardo Campos, desejo de mudança dos sufragistas e sentimentos dos eleitores.⁹

O institucionalismo histórico é o referencial teórico deste artigo. Desse modo, tem-se a seguinte premissa básica: os eleitores estão percorrendo a trajetória eleitoral e, nesse percurso, eles recebem influências diversas, dentre as quais, de eventos ocorridos e de atores. A tomada de decisão dos eleitores também recebe essas influências (OLIVEIRA, 2014; TAIPA; GOMES, 2008).

Este artigo divide-se em três partes. Inicialmente, são apresentadas e analisadas, por meio de pesquisas qualitativas e quantitativas, a opinião do eleitor sobre os atores e eventos antes da morte de Eduardo Campos. Em seguida, faz-se o mesmo, porém, em uma nova conjuntura, ou seja, após a morte de Eduardo Campos. A última parte do artigo responde ao problema proposto e apresenta a veracidade ou não das hipóteses apresentadas.

2 EDUARDISMO E LULISMO

O termo eduardismo surgiu em 2012. Nesse ano, o governador Eduardo Campos optou por lançar Geraldo Júlio (PSB) candidato a prefeito do Recife. Geraldo iniciou a campanha em 4º lugar, mas no transcurso da trajetória eleitoral, teve rápida ascensão e venceu a eleição no 1º turno. Eduardo Campos participou ativamente da campanha do seu escolhido (OLIVEIRA; GADELHA; COSTA, 2014).

⁶ A explicação por mecanismos requer robusta evidência empírica (HEDSTRÖM; YLIKOSKI, 2010).

⁷ Os autores agradecem à Cenário Inteligência e ao IPMN por disponibilizarem as pesquisas para a elaboração deste artigo.

⁸ As pesquisas qualitativas quantitativas foram realizadas no estado de Pernambuco. As pesquisas qualitativas foram realizadas por meio da metodologia Focus Group, ou seja, grupos focais em oito cidades de Pernambuco. Em cada cidade, quatro grupos foram montados. Ressalta-se que os autores deste artigo tiveram a oportunidade de participar como mediadores dos grupos. As pesquisas quantitativas tiveram plano amostral previamente definido e 2.500 questionários foram aplicados entre os eleitores pernambucanos em todas as regiões do estado.

⁹ Em virtude deste trabalho ser um estudo de caso e da presença das variáveis eduardismo, lulismo e comoção eleitoral, optou-se por utilizar a estatística descritiva. Por meio dela, mostra-se a presença entre os eleitores das variáveis citadas. A utilização da estatística descritiva e de dados qualitativos permitiu a explicação parcimoniosa e eficiente do comportamento dos eleitores durante a trajetória eleitoral, onde neste, eventos ocorreram e influenciaram a decisão dos eleitores.

O sucesso eleitoral de Geraldo Júlio possibilitou a origem do termo eduardismo. Desse modo, o termo significa a capacidade do governador Eduardo Campos em influenciar a escolha dos eleitores. O eduardismo é composto por indicadores qualitativos e quantitativos (OLIVEIRA; GADELHA; COSTA, 2014).

O indicador qualitativo advém de pesquisas qualitativas realizadas na cidade do Recife que revelaram que os eleitores consideravam Eduardo Campos um governador trabalhador e dedicado à causa pública. O indicador quantitativo é proveniente da aprovação da sua gestão à frente do governo de Pernambuco.

Em setembro de 2012, Eduardo foi aprovado por 80% (ótimo/bom) dos eleitores recifenses (OLIVEIRA; GADELHA; COSTA, 2014).¹⁰ Portanto, os ingredientes que integram o eduardismo são: “governador trabalhador”, “governador dedicado à causa pública” e governador com alta aprovação.¹¹

Quando Paulo Câmara foi escolhido por Eduardo Campos, em fevereiro de 2014, como candidato ao governo estadual, o governo Eduardo Campos tinha a aprovação de 57% dos eleitores pernambucanos.¹² Pesquisa qualitativa realizada entre os eleitores pernambucanos revelou que o governador Eduardo Campos era reconhecido como um político que “mudou Pernambuco para melhor nos últimos anos”, como “um grande governador”, além de “trabalhador”, “dedicado à causa pública” e de “possuir sensibilidade social”.¹³

Os dados apresentados sugerem a presença do eduardismo entre parte dos eleitores pernambucanos na eleição de 2014. Portanto, era plausível considerar, antes do início do período oficial da campanha, que o eduardismo poderia condicionar o sucesso eleitoral de Paulo Câmara, assim como ocorreu com o candidato Geraldo Júlio na eleição para prefeito do Recife.

Três indicadores fortalecem a tese da presença do eduardismo na eleição de 2014. O primeiro indicador é o sentimento saudades.¹⁴ Tal indicador sugere que os eleitores podem ter saudades de um gestor caso ele não seja mais candidato à reeleição.

Diante dessa premissa, as pesquisas do Instituto de Pesquisa Maurício de Nassau (IPMN) e da Cenário Inteligência, de abril a agosto de 2014, procuraram verificar se os eleitores iam sentir saudades do governador Eduardo Campos, uma vez que ele não poderia mais ser candidato ao governo de Pernambuco.

¹⁰ Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência em 26 de setembro de 2012 na cidade do Recife.

¹¹ Pesquisa da Cenário Inteligência em 26 de setembro de 2012 em Recife.

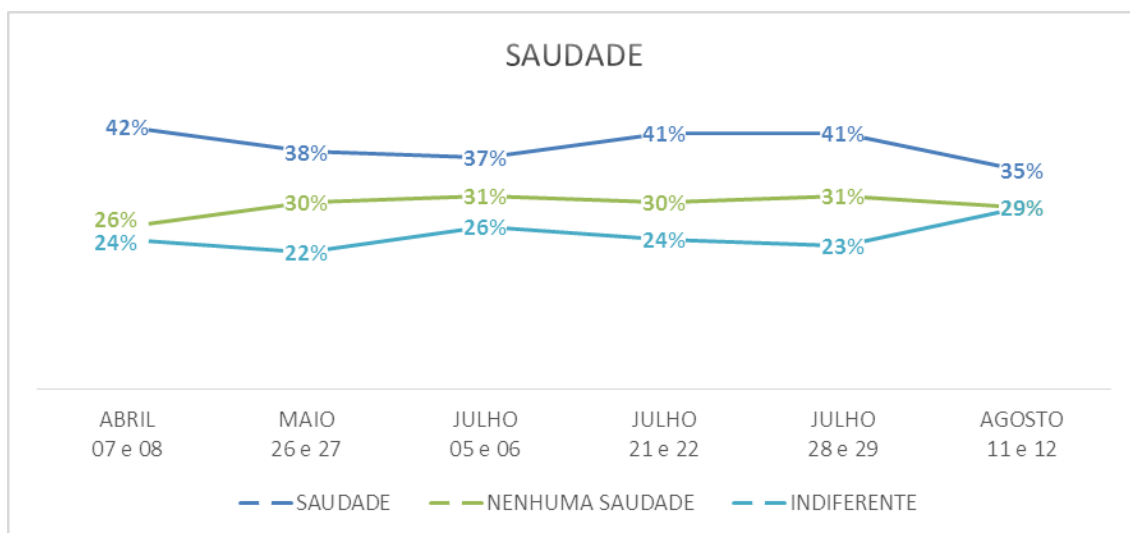
¹² Pesquisa realizada pelo Instituto de Pesquisa Maurício de Nassau em 7 e 8 de abril de 2014 no estado de Pernambuco.

¹³ Pesquisa qualitativa realizada pela Cenário Inteligência em diversas cidades do estado de Pernambuco no período de 30 de maio de 2014 a 3 de junho de 2014.

¹⁴ Indivíduos podem ter o sentimento saudade em relação a alguma coisa ou algum evento. O sentimento saudade sugere lembrança do convívio com algo. A saudade é um sentimento que nasce da lembrança, da experiência e da vivência do indivíduo com algo na sua trajetória de vida (DAMATTA, 1993). Se os indivíduos sentem saudade em razão da lembrança, isso significa que determinados eventos estão presentes em sua memória constante ou esporadicamente e podem motivar lembrança e saudades. Motivados pela saudade, indivíduos podem agir em busca de algo (DAMATTA, 1993).

O Gráfico 1, que expõe pesquisas realizadas até à véspera da morte do governador Eduardo Campos, mostra que, em abril, 42% dos sufragistas afirmaram que “sentiriam saudades” da gestão de Eduardo Campos; 26% frisaram que “não sentiriam saudades” e 24% salientaram ser indiferentes.

A variável “sentir saudade” apresenta queda até o início de julho, volta a crescer no fim de julho, porém declina novamente. A variável “sentir nenhuma saudade” apresenta variação positiva, mas em nenhum instante supera o indicador “sentir saudade”. Tal movimento sugere a força eleitoral de Eduardo Campos, mas também a força eleitoral da candidatura da oposição.



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 1

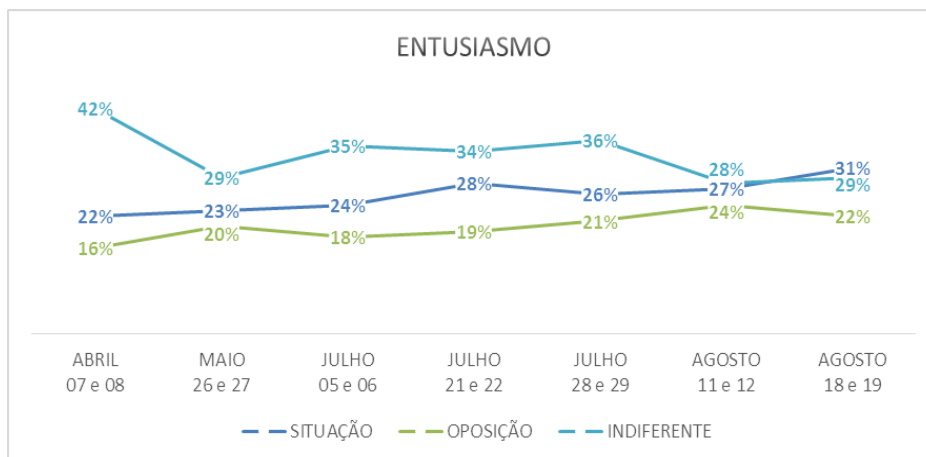
Saudade: “Eduardo Campos não poderá mais ser candidato ao governo de Pernambuco. Ele deixará saudades”.

Eleitores podem estar “entusiasmados” em votar em um competidor. Estar ou não entusiasmado representa estado de ânimo do sufragista. Eleitores podem estar entusiasmados para a mudança. Nesse caso, desejam votar em candidatos da oposição. Ou ao contrário: eleitores podem estar entusiasmados para votar em um competidor que representa a continuidade do governo presente (PIMENTEL JR., 2010).

Qual o entusiasmo dos sufragistas para votar em um candidato apoiado pelo governador Eduardo Campos ou em um candidato da oposição? O Gráfico 2 revela que o entusiasmo para votar em um candidato apoiado pelo governador Eduardo Campos apresentou variações na trajetória eleitoral. Porém, o entusiasmo em votar no candidato da oposição foi crescente. Os eleitores indiferentes declinam.

A última pesquisa realizada antes da morte do governador Eduardo Campos mostra que o percentual de eleitores entusiasmados em votar em um candidato da oposição cresce e empata com os eleitores entusiasmados para votar no candidato apoiado por Eduardo Campos.

Mais uma vez, os dados sugerem a capacidade de influência eleitoral de Eduardo Campos e a força eleitoral do candidato da oposição.



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

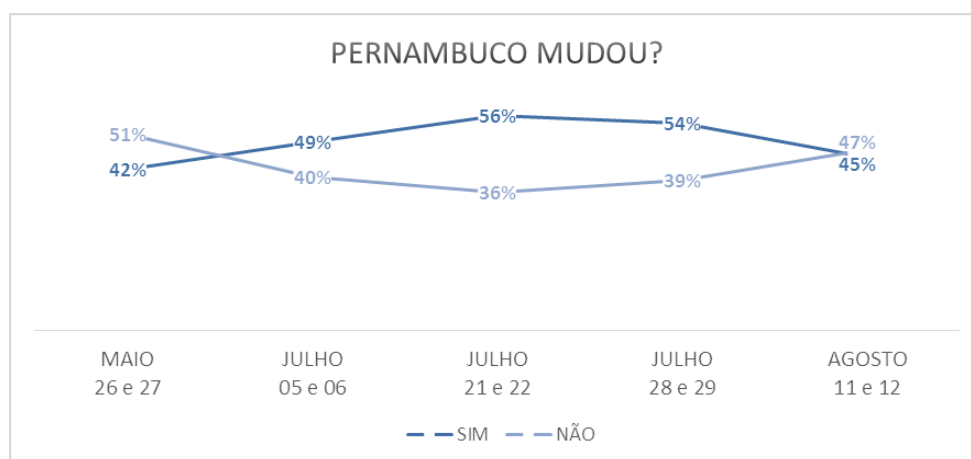
GRÁFICO 2

Entusiasmo: “Este ano haverá eleição para o governo de Pernambuco. Você está entusiasmado para votar em um candidato?”

Em sua opinião, Pernambuco mudou para melhor nos últimos anos? Caso sim, mudou com quem?
 Em sua opinião, Pernambuco continuará mudando para melhor nos próximos anos? Caso sim, com quem?

O Gráfico 3 mostra que, de início, os eleitores não reconhecem majoritariamente que Pernambuco mudou nos últimos anos. Porém, as pesquisas seguintes revelam alternância de opinião dos sufragistas.

Às vésperas da morte de Eduardo Campos, 47% dos sufragistas afirmaram que Pernambuco não mudou, e 45% responderam que mudou. Observa-se que o reconhecimento de que Pernambuco não mudou aumentou.



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 3

Mudança em Pernambuco: “Pernambuco mudou para melhor nos últimos anos?”

No universo dos eleitores que reconhecem que Pernambuco mudou para melhor nos últimos anos, Eduardo Campos é apontado como o agente principal propulsor da mudança (Gráfico 4). Eduardo

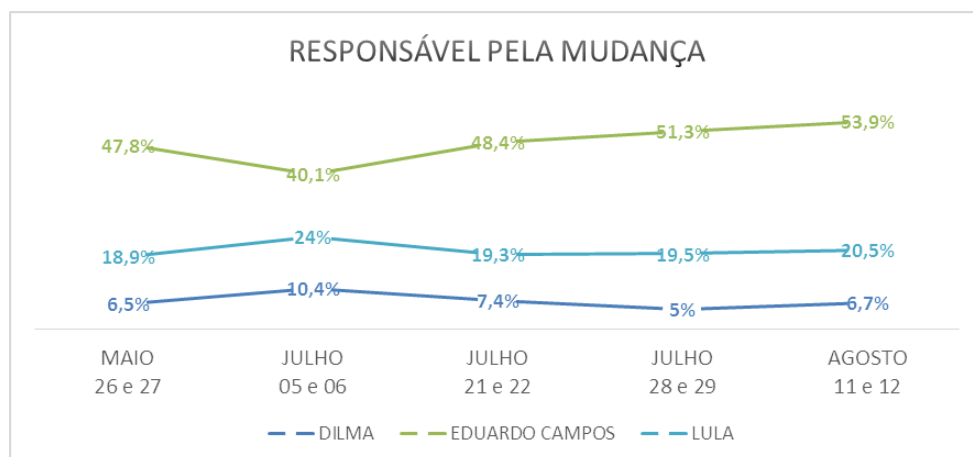
Campos obtém altos percentuais. Lula e Dilma conquistam percentuais menores que Eduardo. Porém, ao somar os percentuais dos dois em cada pesquisa, eles se aproximam do percentual de Eduardo Campos. Tal soma não é ato arbitrário, pois a pesquisa qualitativa mostrou que os eleitores reconhecem Lula e Dilma como únicos, ou seja, representam um “consórcio eleitoral”.

Nesse caso, para parte dos sufragistas pernambucanos, Lula e Dilma “trabalharam por Pernambuco”, e “quem vota na Dilma está votando no Lula”.¹⁵

O consócio eleitoral Lula e Dilma, o qual é detectado entre os eleitores, mostra a presença do lulismo no eleitorado pernambucano. O lulismo deve ser compreendido de modo semelhante ao eduardismo, ou seja: representa a capacidade do ex-presidente Lula em influenciar as escolhas dos eleitores.

O lulismo nasce das transformações sociais e econômicas que ocorreram no Brasil durante os mandatos presidenciais de Luis Inácio Lula da Silva.

Tais transformações possibilitaram que a parte majoritária dos eleitores brasileiros responsabilizasse Lula por elas. A responsabilidade possibilitou a origem do lulismo (OLIVEIRA, 2011; SINGER, 2009).



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

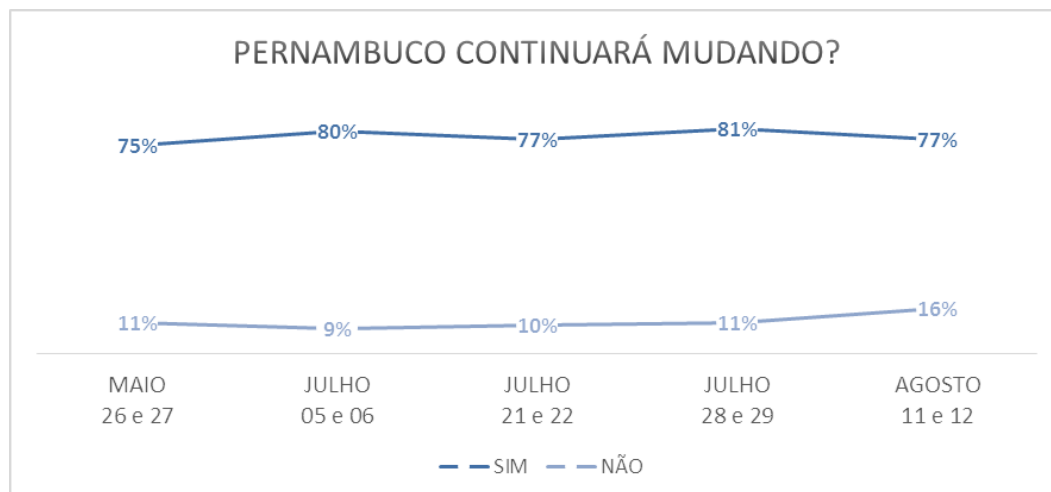
GRÁFICO 4

Responsável: “Caso sim, quem foi o maior responsável por esta mudança?”

Os eleitores acreditam, majoritariamente, que Pernambuco continuará mudando para melhor (Gráfico 5).

A pergunta “Caso sim, com quem Pernambuco poderá continuar mudando para melhor?” teve como objetivo complementar as anteriores sobre mudança e, por consequência, verificar a força eleitoral de Eduardo Campos entre os pernambucanos (Gráfico 6).

¹⁵ Pesquisa qualitativa realizada pela Cenário Inteligência em diversas cidades do estado de Pernambuco no período de 30 de maio de 2014 a 3 de junho de 2014.

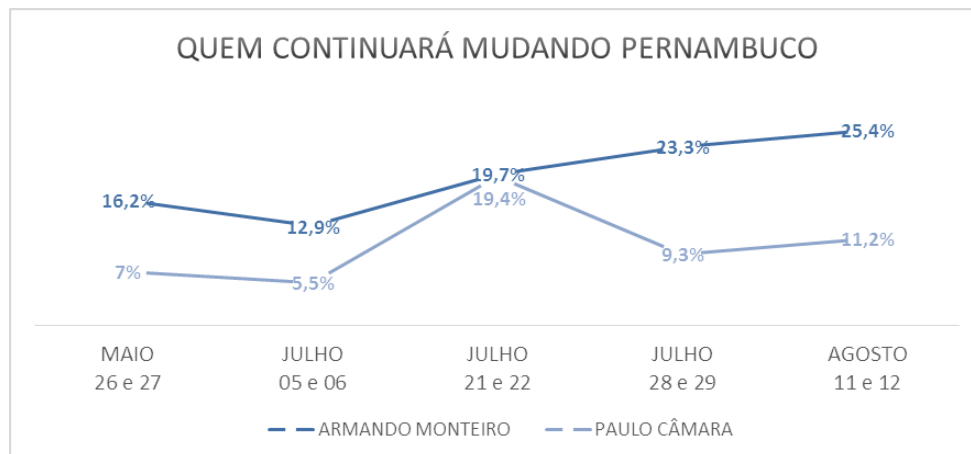


Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 5

Pernambuco continuará mudando? “Você acredita que Pernambuco continuará mudando para melhor?”

Desse modo, constatou-se que, entre os candidatos ao governo de Pernambuco, Armando Monteiro, na série de pesquisas até a morte do presidente do PSB, é reconhecido pela maior parte dos sufragistas como o ator principal que pode fazer Pernambuco continuar a mudar para melhor. Observa-se que o percentual de Armando é crescente. Paulo Câmara aparece em segundo lugar e seus percentuais apresentam oscilações (Gráfico 6).



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

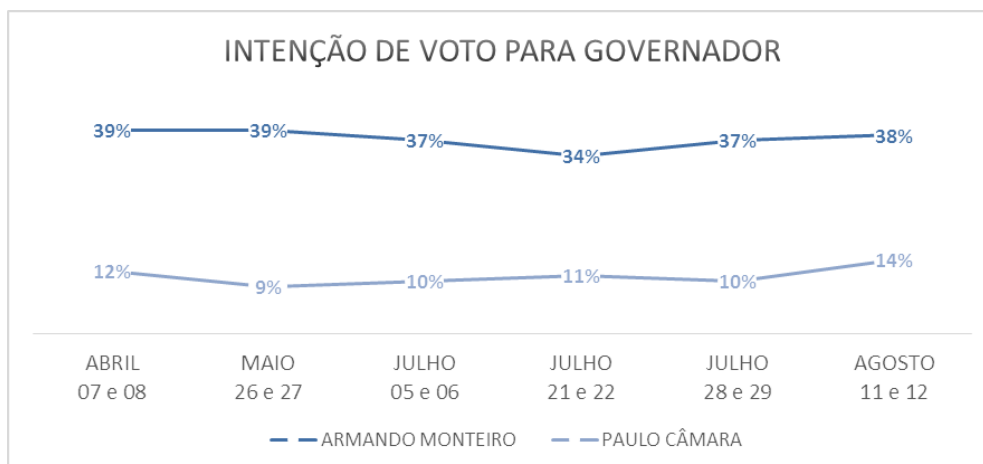
GRÁFICO 6

Quem continuará mudando Pernambuco: “Com quem Pernambuco continuará mudando para melhor?”

Os indicadores saudades, entusiasmo e mudança sugerem a existência e a força do eduardismo. O indicador mudança sugere também a presença e a capacidade de influência do lulismo sobre os eleitores. Portanto, constatou-se que, antes da morte de Eduardo Campos, o eduardismo e o lulismo existiam. Nesse sentido, era plausível considerar que o eduardismo poderia influenciar a escolha dos eleitores, assim como o lulismo.

2.1 EDUARDISMO VERSUS LULISMO

Antes da morte de Eduardo Campos, Paulo Câmara apresentava reduzido percentual de intenções de voto. Seu opositor, senador Armando Monteiro, apoiado pelo ex-presidente Lula e pela presidente Dilma Rousseff, candidata à reeleição, liderava a disputa (Gráfico 7).



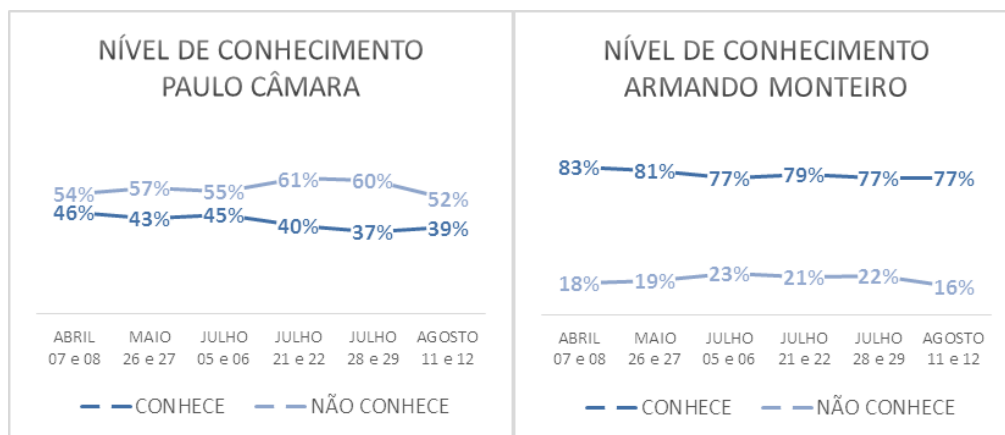
Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 7

Intenção de voto para governador: “Neste ano, haverá eleição para governador. Se a eleição fosse hoje, em qual destes candidatos você votaria?” (Estimulada).

Tal liderança tinha uma inicial e aparente causa. O candidato do governador Eduardo Campos tinha percentuais de desconhecimento alto entre os eleitores. Em abril, mês da apresentação de Paulo Câmara como candidato do governador Eduardo Campos, 46% dos eleitores afirmaram conhecê-lo. Tal percentual sofreu variações durante a trajetória eleitoral. Às vésperas da morte do governador Eduardo Campos, 39% dos eleitores afirmavam conhecer Paulo Câmara e 52% frisavam que não o conheciam.

Por outro lado, seu opositor, o senador petebista Armando Monteiro, iniciou a jornada eleitoral com alto percentual de nível de conhecimento. Em abril, 83% afirmavam que conheciam o candidato do PTB. Em agosto, 77% disseram conhecê-lo e 7% não o conheciam (Gráfico 8).



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 8

Nível de conhecimento dos candidatos: “Qual o seu nível de conhecimento sobre estes políticos?”

Os percentuais de conhecimento dos dois principais candidatos ao governo de Pernambuco sugerem as seguintes hipóteses:

- O baixo percentual de intenções de voto de Paulo Câmara era motivado pelo alto percentual de eleitores que não o conheciam;
- Desse modo, à medida que Paulo Câmara aumentasse o nível de conhecimento entre os sufragistas, ele tenderia a conquistar eleitores em virtude da presença do eduardismo em parte do eleitorado.

Tais hipóteses, expressas em forma de mecanismos causais em que a variável independente é o nível de conhecimento, adquirem plausibilidade diante do seguinte dado: às vésperas da morte do governador Eduardo Campos, 29,5% dos eleitores declararam que Paulo Câmara era o candidato do governador, porém 65% afirmaram não saber quem era seu candidato, como mostra a pesquisa da Cenário Inteligência realizada em 12 e 13 de agosto em Pernambuco.

Nessa pesquisa, 31,9% dos eleitores, declararam que o senador Armando Monteiro era o candidato ao governo de Pernambuco apoiado pelo ex-presidente Lula e pela presidente Dilma Rousseff e 64% dos eleitores afirmaram não saber quem era o candidato do ex-presidente e de Dilma Rousseff.

Devem-se considerar, ainda, os seguintes dados: segundo 37% dos eleitores, o melhor para o futuro de Pernambuco era a vitória do candidato a governador apoiado pelo ex-presidente Lula e pela presidente Dilma Rousseff, e 26% afirmavam que o melhor para Pernambuco era o sucesso eleitoral do candidato do governador Eduardo Campos. Sendo assim, a liderança de Armando Monteiro se explica em razão do lulismo e do seu alto percentual de conhecimento conforme visto no Gráfico 8.

Os dados apresentados sugerem que era plausível considerar, antes da morte do governador Eduardo Campos, a possibilidade de Armando Monteiro ampliar a vantagem sobre Paulo Câmara ou manter estabilidade percentual em virtude do lulismo. Também era importante considerar outra possibilidade: a candidatura presidencial de Eduardo Campos e seu apoio a Paulo Câmara ao governo de Pernambuco proporcionariam a “federalização” da disputa estadual, ou seja, Eduardo Campos e Paulo Câmara *versus* Lula/Dilma e Armando Monteiro.

A federalização da disputa significa que o desempenho de Paulo Câmara dependeria fortemente do desempenho nacional de Eduardo Campos na disputa presidencial. Assim sendo, o seguinte mecanismo poderia vir a ser observado: o crescimento eleitoral de Eduardo Campos entre os eleitores pernambucanos (variável independente) proporcionaria a conquista de eleitores por parte de Paulo Câmara (variável dependente).

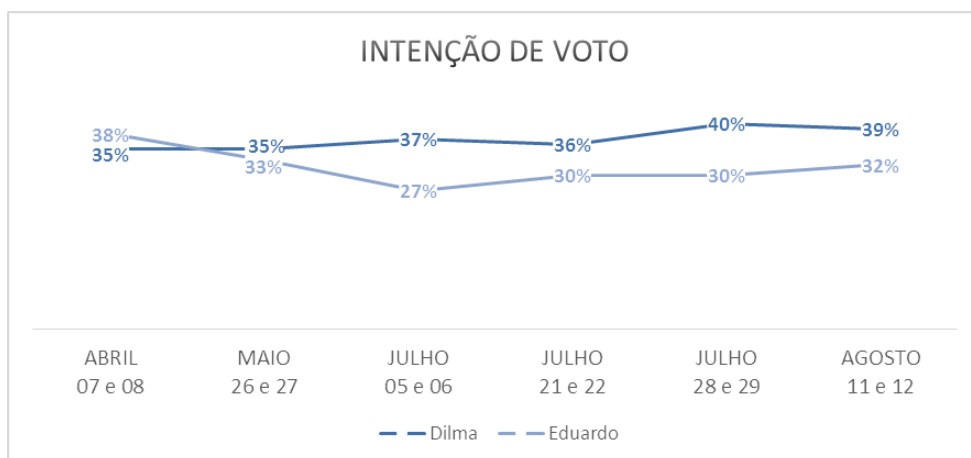
Do mesmo modo, a força eleitoral de Armando Monteiro dependeria do desempenho de Lula e Dilma na disputa presidencial, em particular entre os eleitores pernambucanos. Nesse caso, o crescimento eleitoral de Dilma/Lula (variável independente) proporcionaria a conquista ou manutenção de eleitores por parte de Armando Monteiro (variável dependente).

Os mecanismos apresentados sugerem que o eduardismo e o lulismo poderiam enfrentar-se na eleição para o governo de Pernambuco de 2014. Desse modo, a disputa não seria “estadualizada”, ou seja, entre Paulo Câmara e Armando Monteiro, mas entre Lula/Dilma *versus* Eduardo Campos. Portanto,

a disputa para o governo de Pernambuco seria federalizada. Os dados a seguir reforçam a plausibilidade dos argumentos apresentados:

- Às vésperas da morte de Eduardo Campos, os eleitores, ao serem lembrados de que Armando Monteiro era o candidato apoiado por Lula e Dilma, e Paulo Câmara era o competidor apoiado por Eduardo Campos, manifestaram-se da seguinte forma: 40% declararam intenção de votar em Armando Monteiro e 20% optavam por votar em Paulo Câmara;¹⁶
- Em julho, 77,5% dos eleitores afirmaram que Lula foi o melhor presidente para Pernambuco, e 36,1% consideravam Eduardo Campos como o melhor governador da História de Pernambuco;¹⁷
- Em agosto, antes da morte do governador Eduardo Campos, 37% dos eleitores afirmavam que o melhor para Pernambuco era o candidato apoiado por Lula e Dilma vencer a eleição, contra 26% dos eleitores que afirmaram preferir o sucesso eleitoral do candidato do governador Eduardo Campos;¹⁸
- Pesquisas qualitativas diversas mostraram que Lula era admirado pelos sufragistas pernambucanos, em particular, os residentes nas regiões do agreste e sertão. Para eles, o Brasil e Pernambuco cresceram em razão da dedicação de Lula ao estado, e Eduardo “deve muito” à dedicação do “ex-presidente” a Pernambuco;¹⁹

Os argumentos apresentados incentivam a mostrar o desempenho, entre os eleitores pernambucanos, dos presidenciáveis Dilma Rousseff e Eduardo Campos (Gráfico 9). O candidato do PSB liderara a corrida presidencial em abril. Entretanto, declinava. Ao contrário da candidata do PT, que cresceu e adentrou o mês de agosto, em particular, às vésperas da morte de Eduardo Campos, liderando a disputa presidencial em Pernambuco.



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 9

Intenção de voto para presidente: “Este ano haverá eleição para presidente da República. Se a eleição fosse hoje, em qual destes candidatos você votaria?”

¹⁶ Pesquisa realizada pela Empresa Cenário Inteligência em 11 e 12 de agosto no estado de Pernambuco.

¹⁷ Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência de 5 e 6 de julho em Pernambuco.

¹⁸ Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência de 11 e 12 de agosto em Pernambuco.

¹⁹ Pesquisas qualitativas diversas realizadas pela Cenário Inteligência, entre os eleitores pernambucanos no período de junho a agosto.

A Tabela 1 mostra que, em agosto, antes da morte de Eduardo Campos, Dilma Rousseff liderava a disputa para a Presidência da República com 36% de intenções de voto. Armando Monteiro liderava com 38% para o governo de Pernambuco. No universo dos eleitores da candidata do PT (36%), Armando tinha 57% de intenções de voto contra 6% de Paulo Câmara.²⁰

TABELA 1

Intenção de voto para presidente da República e governo de Pernambuco: “Este ano haverá eleição para presidente da República. Se a eleição fosse hoje, em qual destes candidatos você votaria?”

ESTE ANO HAVERÁ ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DA REPÚBLICA. SE A ELEIÇÃO FOSSE HOJE, EM QUAL DESTES CANDIDATOS VOCÊ VOTARIA? (2014)			
	TOTAL	DILMA ROUSSEFF	EDUARDO CAMPOS
BASE	100%	36%	30%
Armando Monteiro	38%	57%	33%
Paulo Câmara	14%	6%	32%
Outros	2%	2%	3%
Em branco/nulos/nenhum	25%	19%	16%
NS/NR	21%	17%	15%

Fonte: Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência, 2014.

Eduardo Campos tinha 30% de intenções de voto para presidente da República entre os eleitores pernambucanos. No universo dos eleitores do presidenciável do PSB (30%), Armando Monteiro detinha 33% de intenções de voto contra 32% de intenções de voto de Paulo Câmara.

Os dados apresentados na Tabela 1 sugerem associação entre os votos do presidente da República e do governador. Portanto, a hipótese apresentada de que o eduardismo e o lulismo se enfrentariam na disputa para o governo de Pernambuco é factível. Diante disso, quem venceria a disputa para governador: Paulo Câmara ou Armando Monteiro?

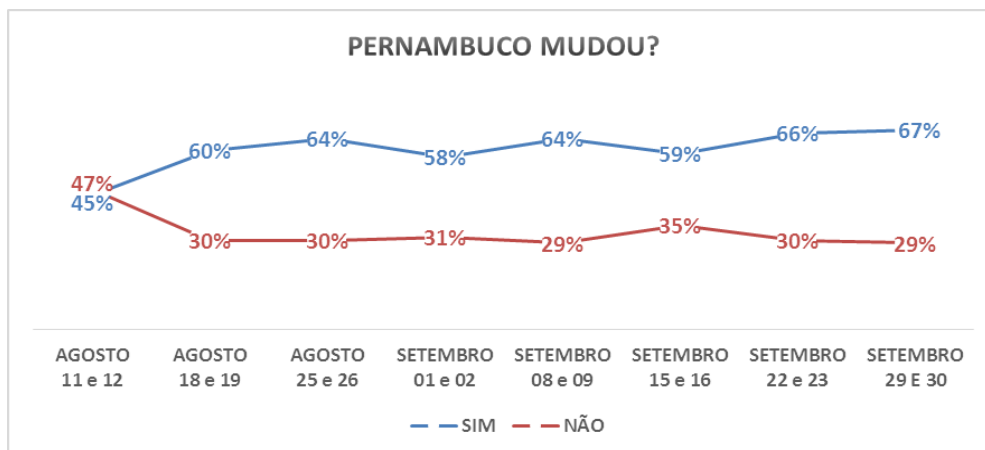
2.3 COMOÇÃO ELEITORAL E A “SAÍDA” DO LULISMO

Após a morte do governador Eduardo Campos, o percentual de eleitores que consideravam que Pernambuco mudou para melhor nos últimos anos aumentou em relação ao período anterior à morte do presidenciável do PSB, ocorrida em 13 de agosto, conforme já referido.

O percentual de eleitores que reconheciam que Eduardo Campos era o responsável pela mudança de Pernambuco também cresceu e os sufragistas, majoritariamente, continuaram otimistas quanto ao futuro, ou seja, Pernambuco continuaria mudando para melhor (Gráficos 10, 11, 12).²¹

²⁰ Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência de 11 e 12 de agosto em Pernambuco.

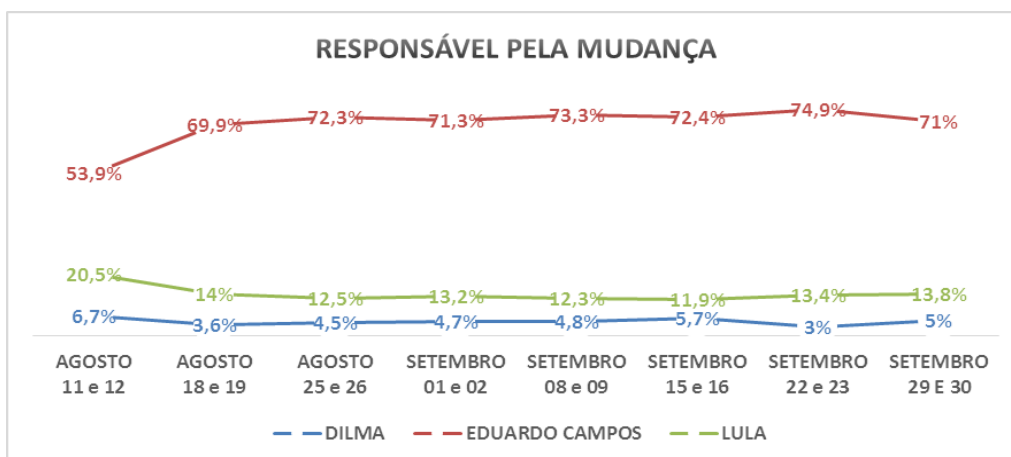
²¹ Após a morte de Eduardo Campos, as pesquisas da Cenário Inteligência e do IPMN não mais indagaram ao eleitor sobre os sentimentos saudade e entusiasmo.



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 10

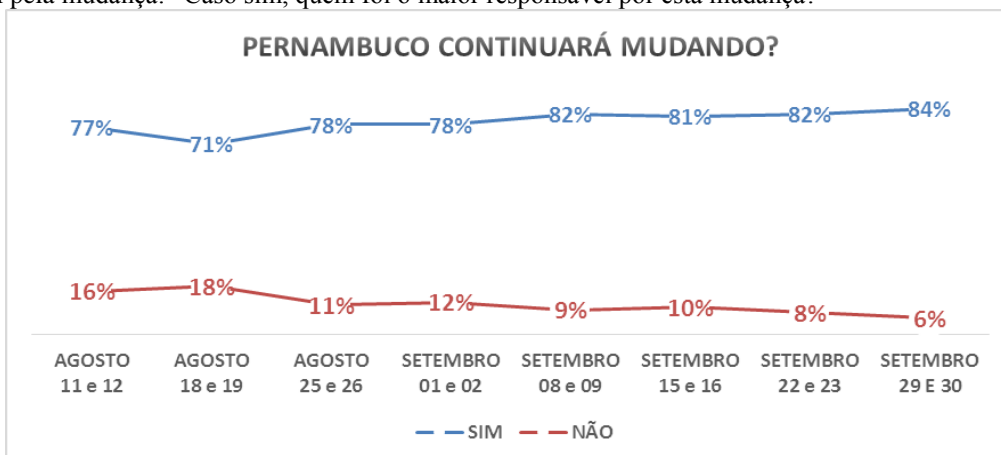
Pernambuco mudou? “Em sua opinião, Pernambuco mudou para melhor nos últimos anos?”



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 11

Responsável pela mudança: “Caso sim, quem foi o maior responsável por esta mudança?”

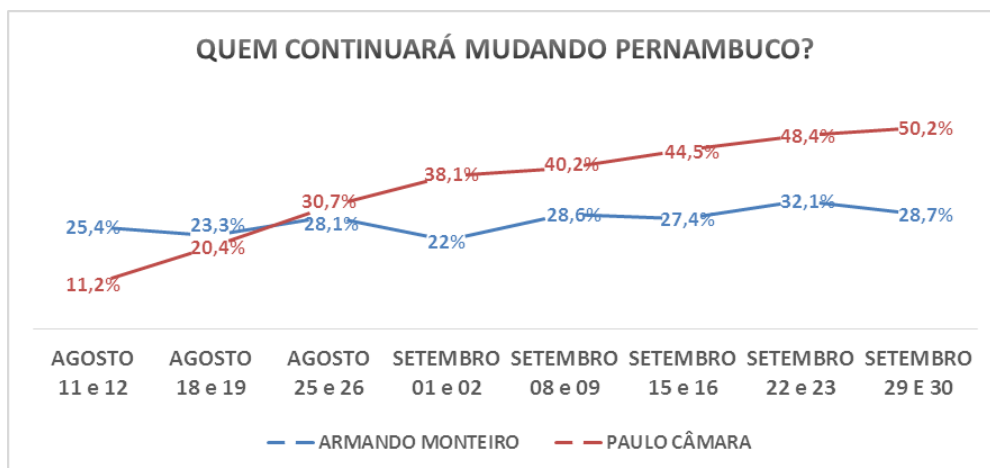


Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 12

Pernambuco continuará mudando? “Você acredita que Pernambuco continuará mudando para melhor?”

Entretanto, houve dois fatos importantes após a morte de Eduardo Campos. O primeiro foi o aumento do percentual de eleitores que apontavam Paulo Câmara como o indutor da continuidade da mudança. Tal aumento possibilitou a ultrapassagem do candidato do PSB sobre Armando Monteiro nesse quesito. Os percentuais de Lula e Dilma somados como atores da mudança diminuíram, e os sufragistas não mais sugeriram o nome de Eduardo Campos (Gráfico 13).

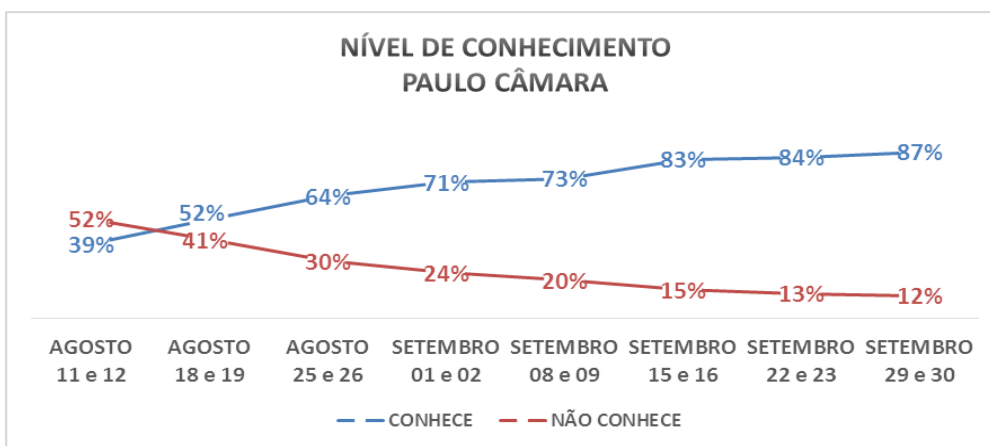


Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 13

Quem continuará mudando Pernambuco: “Com quem Pernambuco continuará mudando para melhor?”

O segundo fato relevante foi o aumento considerável do percentual de eleitores que declaravam conhecer Paulo Câmara como candidato ao governo de Pernambuco (Gráfico 14).



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

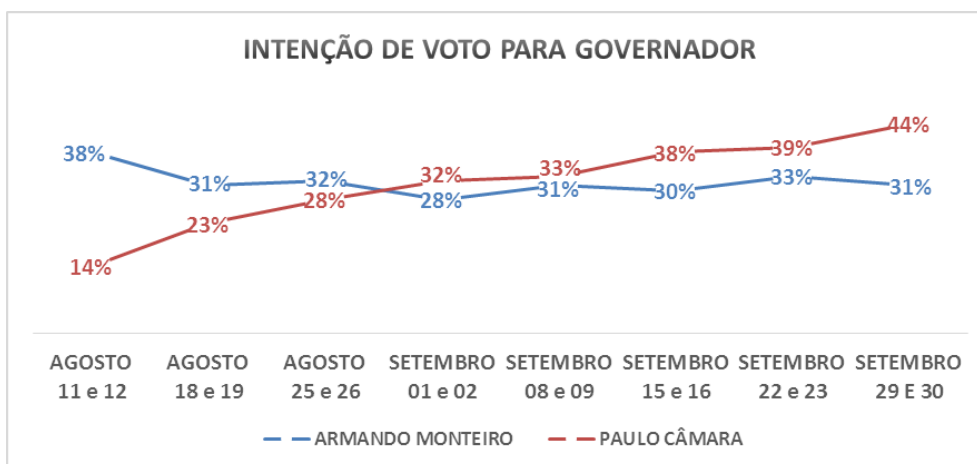
GRÁFICO 14

Nível de conhecimento sobre Paulo Câmara: “Qual o seu nível de conhecimento sobre estes políticos?”

Os dados apresentados mostram que a morte de Eduardo Campos proporcionou mudança na opinião dos eleitores, a qual beneficiou eleitoralmente Paulo Câmara. Tais dados, portanto, sugerem que a comoção eleitoral surgiu. Define-se comoção eleitoral como um evento ocasionado pela morte trágica de Eduardo Campos o qual influenciou as escolhas dos eleitores. Caso fosse apenas comoção, ela não teria influenciado a opinião dos eleitores.

As mudanças na opinião dos eleitores refletiram na intenção de voto. Após a morte de Eduardo Campos, o candidato Paulo Câmara cresceu e ultrapassou o competidor Armando Monteiro e venceu a disputa eleitoral.

O crescimento pujante do candidato do PSB mostrou o surgimento e o efeito da comoção eleitoral sobre os eleitores (Gráfico 15).



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 15

Intenção de voto para governador: “Neste ano, haverá eleição para governador. Se a eleição fosse hoje, em qual destes candidatos você votaria?” (Estimulada).

Com o objetivo de comprovar a origem e os efeitos da comoção eleitoral sobre os sufragistas, são apresentados os seguintes dados, colhidos entre os eleitores após a morte de Eduardo Campos:

- Sessenta e três e meio por cento (63,5%) afirmaram que Eduardo Campos foi o melhor governador da História de Pernambuco.²² Antes da morte do presidente Eduardo Campos, ele era considerado por 36,1% o melhor governador da História de Pernambuco;²³
- Ao serem lembrados da morte de Eduardo Campos, 48% dos eleitores afirmaram que os pernambucanos deveriam votar no candidato ao governo de Pernambuco apoiado por ele;
- Noventa por cento (90%) afirmaram que Eduardo Campos foi excelente/bom governador;
- Quarenta por cento (40%) afirmaram que os pernambucanos deveriam votar por gratidão no candidato do governador Eduardo Campos.²⁴

A Tabela 2 mostra o impacto da morte do governador Eduardo Campos na sua imagem.²⁵ As afirmações contidas na Tabela 2, que expressam as opiniões dos sufragistas, mostram que aspectos positivos foram associados fortemente à imagem do governador de Pernambuco após sua morte.

Os dados da Tabela 2 e os apresentados anteriormente na Tabela 1 confirmam o surgimento da comoção eleitoral.

²² Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência de 18 a 19 de agosto em Pernambuco.

²³ Pesquisa da Cenário Inteligência de 5 a 6 de julho em Pernambuco.

²⁴ Esses três últimos resultados são da Pesquisa da Cenário Inteligência de 18 a 19 de agosto.

²⁵ Pesquisa da Cenário Inteligência de 18 a 19 de agosto.

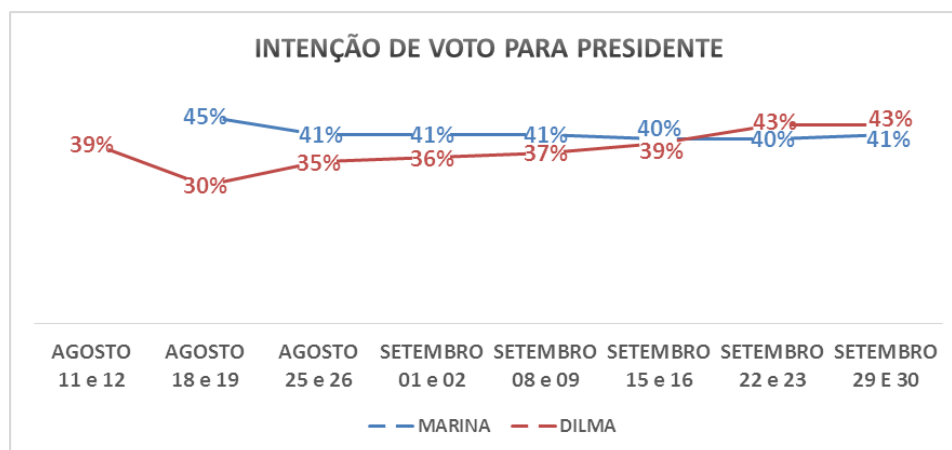
TABELA 2

Imagem de Eduardo Campos em Pernambuco: “Na semana passada, o governador Eduardo Campos faleceu em razão de um acidente de avião. Diante dessa notícia, opine sobre as afirmações a seguir”.

IMAGEM DE EDUARDO CAMPOS EM PERNAMBUCO (2014)				
AFIRMAÇÃO	CONCORDO	CONCORDO PARCIALMENTE	DISCORDO	NS/NR
Eduardo Campos foi um grande brasileiro	86%	10%	1%	3%
Pernambuco perdeu um grande líder político	86%	11%	1%	2%
O Brasil perdeu um político com muito futuro	86%	10%	2%	3%
Eduardo Campos foi um grande político pernambucano	85%	12%	1%	2%
Eduardo Campos contribuiu para o sucesso de Pernambuco	83%	13%	1%	3%
Como pernambucano, eu tinha orgulho de Eduardo Campos	80%	14%	3%	3%

Fonte: Pesquisa realizada pela Cenário Inteligência, 2014.

No âmbito da disputa presidencial, observa-se que Marina Silva (PSB), substituta de Eduardo Campos na disputa presidencial, na primeira pesquisa realizada em Pernambuco após a morte do governador Eduardo Campos, aparece com larga vantagem sobre a candidata Dilma Rousseff – 45% *versus* 30%. Nas pesquisas vindouras, a presidenciável do PT cresce e ultrapassa Marina. A ultrapassagem ocorre em razão do pequeno declínio de Marina na trajetória eleitoral (Gráfico 16).



Fonte: Pesquisa IPMN e Cenário Inteligência, 2014.

GRÁFICO 16

Intenção de voto para presidente: “Este ano haverá eleição para presidente da República. Se a eleição fosse hoje, em qual destes candidatos você votaria?”

Marina Silva obtém em Pernambuco, no primeiro turno, 48,05% dos votos válidos. Dilma Rousseff teve 44,02%. O sucesso eleitoral de Marina Silva e Paulo Câmara entre os sufragistas pernambucanos mostra que a morte de Eduardo Campos possibilitou o surgimento da comoção eleitoral.

3 CONCLUSÃO

*O que motivou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara na eleição para o governo de Pernambuco? O eduardismo, a comoção eleitoral e a “saída” do lulismo foram as variáveis que motivaram a vitória do candidato do PSB. Cada variável atuou em instantes diferentes. Porém, o eduardismo operou em vários instantes e sofreu processo de fortalecimento após a morte do governador Eduardo Campos.²⁶ Antes da morte do presidenciável do PSB, o eduardismo existia, contudo poderia vir a sofrer concorrência do lulismo. A concorrência com o lulismo tinha condições de afetar a força do eduardismo sobre os eleitores, em virtude de que a disputa para o governo de Pernambuco poderia vir a ser federalizada, ou seja: Eduardo e Paulo Câmara *versus* Lula, Dilma e Armando Monteiro.*

A morte do governador Eduardo Campos fez surgir a comoção eleitoral, que reforçou a capacidade de influência do eduardismo sobre os eleitores. Tal reforço contribuiu para a “saída” do lulismo da eleição estadual, ou seja, parte majoritária dos eleitores optou por votar no candidato de Eduardo Campos para o governo de Pernambuco.

Tal fenômeno ocorreu também na disputa presidencial. Os sufragistas pernambucanos votaram majoritariamente em Marina Silva. Porém, o lulismo continuou a ter força de influência sobre os eleitores na eleição nacional. Observa-se que Paulo Câmara venceu Armando Monteiro por larga margem. Ao contrário do que ocorreu na disputa entre Marina Silva e Dilma Rousseff.

Portanto, conclui-se comprovando as hipóteses inicialmente apresentadas, ou seja:

- O eduardismo condicionou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara;
- A comoção eleitoral originada em razão da morte inesperada e trágica de Eduardo Campos possibilitou o sucesso eleitoral de Paulo Câmara;
- A ausência do confronto entre lulismo e eduardismo permitiu a vitória de Paulo Câmara.

Nesse sentido, observou-se o seguinte mecanismo: a influência do eduardismo sobre os eleitores existia, o qual foi reforçado pelo surgimento da comoção eleitoral. Esta, por sua vez, possibilitou a estadualização da campanha, no caso, a “saída” da força do lulismo da disputa estadual. Com isso, Paulo Câmara venceu a eleição.

4 REFERÊNCIAS

BORGES, André. Desenvolvendo argumentos teóricos a partir de estudos de caso: o debate recente em torno da pesquisa histórico-comparativa. In: SIMPÓSIO NACIONAL DE HISTÓRIA, 24, 2007, São Leopoldo, RS. *Anais...* São Leopoldo, RS: ANPUH, 2007.

ELSTER, Jon. *El cambio tecnológico: investigaciones sobre la racionalidad y la transformación social*. Traducción de Margarita Mizraji. 5. ed. Barcelona: Gedisa, 2006.

²⁶ A explicação por mecanismos, que é adotada neste artigo, considera que variáveis causais podem atuar em instantes variados em uma trajetória. Nesse sentido, o Mecanismo 1 pode possibilitar o Mecanismo 2. Além disso, as causas presentes no Mecanismo 1 não estão, necessária e obrigatoriamente, no Mecanismo 2 (HEDSTRÖM; YLIKOSKI, 2010).

FIGUEIREDO FILHO, Dalson Britto; ROCHA, Enivaldo Carvalho da; SILVA JÚNIOR, José Alexandre da; PARANHOS, Ranulfo. Causalidade e mecanismos em ciência política. *Mediações: Revista de Ciências Sociais*, Londrina, v. 18, n. 2, p. 10-27, jul.-dez. 2013.

GUSMÃO, Luís de. *O fetichismo do conceito: limites do conhecimento teórico na investigação social*. Rio de Janeiro: TopBooks, 2012.

HEDSTRÖM, Peter; YLIKOSKI, Petri. Causal mechanisms in the social sciences. *The Annual Review of Sociology*, n. 36, p. 49-67, 2010.

OLIVEIRA, Adriano. Da praxeologia do eleitor à ciência eleitoral. In: OLIVEIRA, Adriano. (Org.). *Eleições não são para principiantes: interpretando eventos eleitorais no Brasil*. Curitiba, PR: Juruá, 2014.

_____. O lulismo e as suas manifestações no eleitorado. *Revista Debates*, Porto Alegre, v. 5, n. 1, p. 115-138, jul.- dez. 2011.

_____; GADELHA, Carlos; COSTA, Simara. A eleição municipal do Recife: “petismo”, “eduardismo” e neodeterminantes do voto. In: OLIVEIRA, Adriano (Org.). *Eleições não são para principiantes: interpretando eventos eleitorais no Brasil*. Curitiba, PR: Juruá, 2014.

PERISSINOTTO, Renato. Comparação, história e interpretação: por uma ciência política histórico-interpretativa. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 28, n. 83, out. 2013.

PIMENTEL JÚNIOR, Jairo Tadeu Pires. Razão e emoção: o voto na eleição presidencial de 2006. *Opinião Pública*, Campinas, v. 16, n. 2, p. 516-541, nov. 2010.

SINGER, André. As raízes sociais e ideológicas do lulismo. *Novos Estudos*, n. 85, p. 82-103, dez. 2009. Disponível em: <http://novosestudios.uol.com.br/acervo/acervo_artigoasp?idMateria=1356>. Acesso em: 14 fev. 2010.

TAIPA, Jorge R. B.; GOMES, Eduardo R. Ideias, interesses e mudanças institucionais. *Tempo Social: Revista de Sociologia da USP*, v. 20, n. 1, p. 239-264, jun. 2008.

VEYNE, Paul Marie. *Como se escreve a história: Foucault revoluciona a história*. Tradução de Alda Baltar e Maria Auxiliadora Kneipp. Brasília, DF: UnB, 2008.